

ŪKIO SUBJEKTŲ ANONIMINĖS APKLAUSOS REZULTATAI

Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamentas (toliau vadinama –Šiaulių RAAD), įgyvendindamas Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimu Nr. 511 (Žin., 2010, Nr. 53-2613; 2012, Nr.89-4657), 7.22 punktą, atliko ūkio subjektų apklausą.

Apklausos tikslas: tobulinti departamento veiklą atsižvelgiant į ūkio subjektų nuomonę apie departamento teikiamų paslaugų ir aptarnavimo kokybę, išsiaiškinti, kaip ūkio subjektai vertina Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento teikiamas paslaugas, susijusias su Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimu, poveikio aplinkai vertinimo procesu, kaip vertinama aplinkos apsaugos kontrolė atliekų, aplinkos oro, nuotekų tvarkymo ir kt. srityse, kokios informacijos trūksta.

Taip pat siekta išsiaiškinti, kurie teisės aktai turėtų būti koreguojami. Labai svarbu buvo išsiaiškinti, ar ūkio subjektai susiduria su korupcijos apraiškomis bendraudami su departamento darbuotojais.



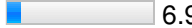
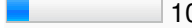
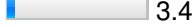
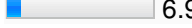
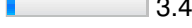
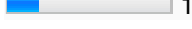
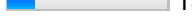
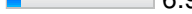
Apklausa vyko nuo 2013 m. kovo 1 d. iki 2013 m. balandžio 5 d.

Tiksams pasiekti, sudarant galimybę į anketos klausimus atsakyti anonimiškai, anketos buvo išsiustos 473 ūkio subjektams, anketa nuolat skelbiama (ją galima pildyti tiesiogiai) Šiaulių RAAD interneto svetainėje (adresu <http://srd.am.lt/VI/index.php>). Apklausoje nebuvo prievolės atsakyti į visus klausimus. Visuose klausimuose buvo galima pateikti savo komentarus.

Anketa buvo žiūrėta 349 kartus, atsakymus pateikė tik 58 ūkio subjektai, t.y. 12,26 proc.



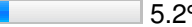
KLAUSIMŲ IR REZULTATŲ APŽVALGA

1. Kokiam Šiaulių regiono rajonui atstovaujate ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
Šiaulių miesto	16	 27.6%
Šiaulių rajono	3	 5.2%
Akmenės rajono	4	 6.9%
Joniškio rajono	6	 10.3%
Kelmės rajono	2	 3.4%
Mažeikių rajono	4	 6.9%
Pakruojo rajono	2	 3.4%
Plungės rajono	9	 15.5%
Radviliškio rajono	8	 13.8%
Telšių rajono	4	 6.9%

Iš lentelėje pateiktų duomenų matyti, kad aktyviausiai apklausoje dalyvavo Šiaulių mieste ir Plungės rajone esantys ūkio subjektai. Šiaulių m. ir Plungės r. yra dauguma Šiaulių RAAD kontroliuojamų ūkio subjektų. Mažiausias aktyvumas sulauktas iš Kelmės ir Pakruojo rajono ūkio subjektų.

2. Kaip vertinate taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (TIPK) leidimų išdavimo paslaugas ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	12	 20.7%
gerai	29	 50.0%
patenkinamai	3	 5.2%

blogai	1		1.7%
neturim nuomonės	11		19.0%
Neatsakė į klausimą	2		3.4%

3. Kaip vertinate poveikio aplinkai vertinimo paslaugas ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
patenkinamai	7	12.1%
neturim nuomonės	10	17.2%
labai gerai	12	20.7%
gerai	27	46.6%
blogai	1	1.7%
Neatsakė į klausimą	1	1.7%

Didžioji dalis respondentų departamento veiklą taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (toliau- TIPK) leidimų išdavimo, projektų derinimo, poveikio aplinkai vertinimo (toliau –PAV) srityse įvertino labai gerai arba gerai. Respondentai akcentavo, kad dokumentai peržiūrimi per teisės aktuose nustatytus terminus. Kai kurie nurodė, kad darbai atliekami objektyviai, pateikiamos tikslios pastabos, suteikiama profesionali pagalba. Taip pat atkreiptas dėmesys į tai, kad dirba profesionalūs, gerai savo darbą išmanantys darbuotojai. Patenkinamai šios srities veiklą įvertino 10 respondentų, pateikdami komentarus ką turėtų departamento darbuotojai tobulinti savo darbe. Du respondentai įvertino šių sričių veiklą blogai.

4. Kaip vertinate asmenų aptarnavimo paslaugas ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	23	39.7%
gerai	24	41.4%
patenkinamai	3	5.2%
blogai	2	3.4%
neturim nuomonės	2	3.4%
Neatsakė į klausimą	4	6.9%

Dauguma respondentų patenkinti Šiaulių RAAD darbuotojų aptarnavimo kokybe, ją įvertino kaip labai gerą ar gerą. Akcentuota, kad darbuotojai aptarnavo tinkamai, korektiškai ir tolerantiškai. 2 respondentai aptarnavimo lygį įvertino blogai, tačiau ką reikėtų keisti/tobulinti nenurodė. 6,9 % į šį klausimą neatsakė.

5. Kaip vertinate valstybinę aplinkos apsaugos kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
patenkinamai	5	8.6%
neturim nuomonės	1	1.7%
labai gerai	15	25.9%
gerai	34	58.6%
blogai	2	3.4%
Neatsakė į klausimą	1	1.7%

58,6 % respondentų vykdomą valstybinę aplinkos apsaugos kontrolę įvertino gerai, 25,9% labai gerai. Patenkinamai įvertino 8,6 % ir blogai -3,4 % respondentų, tačiau kas konkrečiai jų netenkina nenurodė.

Vertinant kaip vykdoma valstybinė kontrolė pagal atskiras sritis, respondentų nuomonės pasiskirstė taip:

6. Kaip vertinate aplinkos oro taršos kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	14	24.1%
gerai	25	43.1%
patenkinamai	8	13.8%
blogai	1	1.7%
neturim nuomonės	6	10.3%
Neatsakė į klausimą	4	6.9%

7. Kaip vertinate vandenų apsaugos kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	12	20.7%
gerai	27	46.6%
patenkinamai	5	8.6%
blogai	1	1.7%
neturim nuomonės	12	20.7%
Neatsakė į klausimą	1	1.7%

8. Kaip vertinate atliekų tvarkymo kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis ▲
neturim nuomonės	2	3.4%
Neatsakė į klausimą	4	6.9%
blogai	4	6.9%
patenkinamai	6	10.3%
labai gerai	14	24.1%
gerai	28	48.3%

9. Kaip vertinate gamtos išteklių naudojimo kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	10	17.2%
gerai	30	51.7%
blogai	2	3.4%
labai blogai	0	0.0%
neturim nuomonės	13	22.4%
Neatsakė į klausimą	3	5.2%

10. Kaip vertinate aplinkosauginių mokesčių kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	8	13.8%
gerai	35	60.3%
patenkinamai	4	6.9%
blogai	1	1.7%
neturim nuomonės	8	13.8%
Neatsakė į klausimą	2	3.4%

11. Kaip vertinate gyvosios gamtos apsaugos kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	7	12.1%
gerai	24	41.4%
patenkinamai	6	10.3%
blogai	1	1.7%
neturim nuomonės	17	29.3%
Neatsakė į klausimą	3	5.2%

12. Kaip vertinate aplinkos monitoringo vykdymo kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	10	17.2%
gerai	25	43.1%
patenkinamai	5	8.6%
blogai	1	1.7%
neturim nuomonės	14	24.1%
Neatsakė į klausimą	3	5.2%

13. Kaip vertinate kraštovaizdžio apsaugos kontrolę ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	8	13.8%
gerai	21	36.2%
patenkinamai	4	6.9%
blogai	2	3.4%
neturim nuomonės	21	36.2%
Neatsakė į klausimą	2	3.4%

Ūkio subjektai Šiaulių RAAD vykdomą kontrolę visumoje įvertino kaip gerai vykdomą. Kaip blogai vykdomos kontrolės sritį (6 respondentai) nurodė -Atliekų tvarkymą.

Šiandiena dauguma sutinka, kad atliekų mažinimas ir vengimas, o susidarantių rūšiavimas, yra viena iš pagrindinių užduočių, dėl kurių įvykdymo kyla problemų, priekaištų, nepasitenkinimo ir pan.

14. Kuriose srityse departamento koordinavimas ir priežiūra Jus tenkina? 15. Kuriose srityse departamento koordinavimas ir priežiūra Jūsų netenkina?

Šiuo klausimu pasisakė 23 respondentai, 20 pasisakiusių nurodė, kad juos visose srityse Šiaulių RAAD koordinavimas ir priežiūra tenkina, vienas iš respondentų patikslino- „Ten, kur nesikišama į ūkinę veiklą“. 2 respondentai nurodė sritis, kuriuose vis tik dar yra koordinavimo/priežiūros spragų: „Atliekų tvarkymo sritis“. Šiaulių RAAD veikla nepatenkintas vienas respondentas - „Kiek teko susidurti - manęs netenkina Jūsų siauras požiūris“.

16. Kaip manote ar departamentui pakanka žmogiškųjų išteklių ir kompetencijos vykdyti aplinkos apsaugos kontrolę?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	31	53.4%
ne	11	19.0%
neturim nuomonės	15	25.9%
Neatsakė į klausimą	1	1.7%

Didžioji dalis respondentų teigė, kad Šiaulių RAAD žmogiškųjų išteklių ir kompetencijos pakanka. Komentaruose galima skaityti tokius teigiamus atsiliepimus: „Manau, kad kompetencijos pakanka, o dėl žmogiškųjų išteklių negaliu pasisakyti, nes departamentas žino, ar spėja vykdyti jam deleguotas funkcijas“, „Dideli gamtosauginiai reikalavimai, didelės darbų apimtys. Kompetencijos pakanka“. 11 respondentų mano, kad kompetencijos ir žmogiškųjų išteklių trūksta: „Žvelgiant į tai kiek yra norminių dokumentų su įvairiais reikalavimais aplinkosaugos srity, manau, kad nepakanka nei žmogiškųjų išteklių, nei kompetencijos. Vadovaujantis "protingumo" ir "proporcingumo" kriterijais - pakanka. Respondentai, kuriose srityse kompetencijos Šiaulių RAAD specialistams trūksta nenurodė.

17. Kokias problemas išvelgiate vykdant aplinkos apsaugos kontrolę?

Šiuo klausimu pasisakė 20 respondentų, dauguma pasisakiusių problemų neįžvelgia, 7 respondentai nurodė išvelgiamas problemas: „daugiau dėmesio skirti į realią žalą aplinkai, mažiau į formalius reikalavimus“, „nepakankama vandens telkinių priežiūra“, „kompetencijos stoka“.

18. Ar kontrolė pakankamai reglamentuota?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	42	72.4%
ne	3	5.2%
neturim nuomonės	11	19.0%
Neatsakė į klausimą	2	3.4%

Dauguma respondentų (42) pasisakė, kad kontrolė pakankamai reglamentuota, komentuodami, kad net ir per daug, ir kad ji dubliuojasi su kitomis tarnybomis. 19 % respondentų nuomonės neturėjo.

19. Ar atliekant ūkio subjektų kontrolę taikant rotacijos principą padeda/padėtų pasiekti teigiamų rezultatų?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	23	39.7%
ne	15	25.9%
neturim nuomonės	16	27.6%
Neatsakė į klausimą	4	6.9%

Atsakant į šį klausimą, respondentų nuomonės pasiskirstė beveik po lygiai, vos 8 respondentų persvara nustatyta, kad vis tik rotacijos principas padėtų pasiekti teigiamų rezultatų, 20 respondentų neturėjo nuomonės arba į šį klausimą neatsakė.

20. Ar kreipėtės į departamentą konsultacijos?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	50	86.2%
ne	6	10.3%
Neatsakė į klausimą	2	3.4%

21. Kaip vertinate konsultacijų ir metodinės pagalbos teikimą?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	20	34.5%
gerai	23	39.7%
patenkinamai	10	17.2%
blogai	0	0.0%
neturim nuomonės	4	6.9%
Neatsakė į klausimą	1	1.7%

22. Ar departamento konsultacija buvo naudinga, padėjo suprasti teisės aktus ir jų laikytis?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai naudinga	18	28.6%
naudinga	16	25.4%
pakankamai naudinga	13	20.6%
nenaudinga	2	3.2%
padėjo	11	17.5%
nelabai padėjo	3	4.8%
nepadėjo	0	0.0%

Net 43 respondentai patenkinti Šiaulių RAAD darbuotojų teikiamomis konsultacijomis ir metodine pagalba. Komentaruose pateikiami tokie vertinimai – „Jaučiamas darbuotojų profesionalumas ir geranoriškumas“, „Visada gavome operatyviai pagalbą įvairiais klausimais“, „Kas neaišku viską gaunu“. Konsultacijų ir metodinės pagalbos teikimo veiklą patenkinamai įvertino 10 respondentų (17,2 %), vienas iš respondentų nurodė: „Aplinkosaugos veikla padalinta tarp Aplinkos ministerijos, Aplinkos apsaugos agentūros, Aplinkos apsaugos departamento. Karts nuo karto kyla problemėlių dėl to kam kokia veikla yra priskirtina ir kas turėtų konsultuoti“, kiti

respondentai tiksliai nenurodė, kas šioje departamento veiklos srityje jų netenkina. Respondentų teigiančių, kad konsultacija ar metodinė pakalpa nepadėjo/nebuvo naudinga ar ji buvo suteikta blogai, nebuvo.

23. Ar pakankamai randate informacijos departamento interneto svetainėje (<http://srd.am.lt>) ? 24. Kokios departamento (agentūros) teikiamos informacijos Jums labiausiai trūksta?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
pakankamai	45	77.6%
nepakankamai	5	8.6%
neturim nuomonės	6	10.3%
Neatsakė į klausimą	2	3.4%

Nemaža dalis respondentų nurodė, kad informacijos departamento interneto svetainėje pakanka (77,6 %). 8,6 % respondentų nurodė, kad informacijos interneto svetainėje yra nepakankamai, kaip trūkumą nurodė:

1. dažną teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą, keitimąsi, ir išreiškė norą, kad būtų matomi teisės aktai, jų pakeitimai, komentarai. Tačiau departamento interneto svetainėje, rubrikoje „Teisės aktai“ yra skiltys „Aplinkosauginiai teisės aktai“ ir „Teisės aktų sąrašas“, kuriuose pagal sritį galima susirasti teisės aktus, nuorodos į juos ir į jų pakeitimus.

2. nepakankamą informacijos apie atliekų tvarkymą skelbimą (vienas respondentas). Šią informaciją galima rasti Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje adresu <http://atliekos.gamta.lt/cms/index>. Taip pat atliekų apskaitos ir kt. klausimais prašome kreiptis į poveikio aplinkai vertinimo ir normatyvų skyriaus specialistus bei departamento agentūrų specialistus.

Taip pat nemaža dalis respondentų nurodė, kad neturi nuomonės šiuo klausimu, arba į klausimą neatsakė. Darytina išvada, kad šie respondentai nesinaudoja departamento interneto svetaine ir dėl to nuomonės neturi.

25. Ar pirmaisiais veiklos metais (nuo 2011 m.) gavote naudingas konsultacijas ir ar Jums nebuvo taikytos poveikio priemonės, išskyrus atvejus, kai jos buvo būtinos ?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	23	35.4%
ne	8	12.3%
neturim nuomonės	11	16.9%
buvo taikytos	4	6.2%
nebuvo taikytos	19	29.2%

26. Ar per planinius patikrinimus gavote naudingos konsultacijos ir ar buvo taikytos poveikio priemonės?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	37	48.7%
ne	6	7.9%
neturim nuomonės	4	5.3%
buvo taikytos	6	7.9%
nebuvo taikytos	23	30.3%

27. Ar kontroliniai klausimynai padėjo suvokti teisės aktų reikalavimus ir geriau juos įgyvendinti?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip	38	65.5%
ne	8	13.8%
neturim nuomonės	11	19.0%
Neatsakė į klausimą	1	1.7%

28. Kaip vertinate vykdomą kontrolę pagal kontrolinius klausimynus? 29. Kokioms veiklos sritims klausimynai būtų naudingi/reikalingi?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai gerai	9	15.5%
gerai	26	44.8%
patenkinamai	5	8.6%
blogai	1	1.7%
neturim nuomonės	14	24.1%
Neatsakė į klausimą	3	5.2%

Dauguma ūkio subjektų teigiamai vertina vykdomą kontrolę pagal kontrolinius klausimynus, taip pat daugumai ūkio subjektų klausimynai padėjo labiau suvokti ir įgyvendinti teisės aktų reikalavimus. Nuomonės šiuo klausimu neturėjo, arba neatsakė 28 respondentai. Komentaruose respondentai pateikė nuomonę, kokioms veiklos sritims klausimynų trūksta/reikia koreguoti.

Tikėtina, kad kitais metais bus patvirtinta apie 40 kontrolinių klausimynų (susikirstytų pagal veiklos rūšis), kurie palengvins administracinę naštą ūkio subjektams, ypač veiklą pradėjantiems.

30. Ar departamento veikla trukdo ar padeda verslui?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
labai trukdo	0	0.0%
trukdo	5	8.6%
labai padeda	4	6.9%
padeda	31	53.4%
neturim nuomonės	16	27.6%
Neatsakė į klausimą	2	3.4%

Malonu analizuoti duomenis, kai jų rezultatas teigiamas Šiaulių RAAD naudai. Šiaulių RAAD pareigūnams džiugu žinoti, kad vykdoma aplinkosauginė kontrolė labiau padeda verslui nei jį žlugdo ir, kad visuomenė nelieka abejinga gamtos apsaugai: „Kontrolė yra būtina, nes mes dar nesame pakankamai sąmoningi ir jei nebūtų kontrolės pažeidimo atvejų būtų daugiau, nei dabar“, „Verslo interesai nesutampa su aplinkosaugininkų norais/reikalavimais. Norint tuos reikalavimus patenkinti tenka įdėti daug pastangų, lėšų, o tai verslą daro mažiau konkurencingu, bet labiau socialiai atsakingu“.

31. Ar taikoma rizikos vertinimo sistema atliekant planinę ūkio subjektų kontrolę Jus tenkina?

Atsakymo variantai	Kiekis	Santykis
taip tenkina	30	51.7%
nepilnai tenkina	2	3.4%
ne netenkina	2	3.4%
neturim nuomonės	21	36.2%
Neatsakė į klausimą	3	5.2%

Siekiant, kad ŠRAAD atliekama ūkio subjektų veiklos priežiūra būtų skirta visų pirma didžiausios rizikos atvejams šalinti, taip pat užtikrintų realią ūkinės veiklos atitiktį teisės aktų reikalavimams, o ne vertinama, kaip ūkio subjektai laikosi formalių reikalavimų, atliekamos rizikos vertinimo procedūros, kurios daugumą pasisakiusiųjų ūkio subjektų tenkina. Kita nemaža dalis respondentų nuomonės šiuo klausimu neturėjo. Galima daryti prielaidą, kad ūkio subjektas apie šį vertinimą, kuomet įvertinamas jo veiklos keliamos rizikos aplinkai dydis, nežino. Šiaulių RAAD pareigūnai, išgaliojus vieningai rizikos vertinimo sistemai, šia tema suteiks daugiau informacijos, ir kiekvienas ūkio subjektas, turintis TIPK leidimą, galės įsivertinti/žinoti savo veiklos rizikos dydį aplinkai.

32. Ar bendraudami su departamento (agentūros) darbuotojais ir tarnautojais (pavyzdžiui, patikrinimų metu) susiduriate su korupcijos apraiškomis - jei taip, tai kokiomis?

Analizuojant, apklausos rezultatus, kad ūkio subjektai susidurtų su korupcijos apraiškomis nustatyta, 40 ūkio subjektų atsakė - „Ne“. 3 respondentai tiksliai į klausimą neatsakė, pateikdami komentarus kaip: „Principas neleidžia duoti nei vienai struktūrai, (nusižengei surašys protokolą, sumokėsi, suklydai - patars)“, „Klerkai arba bijo priimti sprendimus arba tai yra korupcijos apraiška, bet sprendimų nėra arba jie visi pasižymi tik draudimu. Nieko neleisti, vienintelis sprendimas, kurį teko išgirsti. Kas susiję su naujais projektais, jie visi sustabdyti. Jų galimybėmis domimės Latvijoje arba Švedijoje, kur mažiau absurdo“. Galima teigti, kad gautas neigiamas atsakymas dėl tam tikros situacijos traktuojamas kaip korupcijos apraiška. Darytina išvada, kad respondentas bet kokią situaciją, išspręstą ne jo naudai, vertina kaip korupciją. 15 respondentų į klausimą neatsakė, ir nepateikė komentarų kodėl.

Norime atkreipti dėmesį, kad departamente kiekvienais metais pareigūnams organizuojamas „Korupcijos prevencijos“ seminaras, rengiami korupcijos prevencijos priemonių planai, kuriais siekiama įgyvendinti priemones, užtikrinančias korupcijos prevenciją.

33. Kokie, Jūsų manymu, teisės aktų nustatyti reikalavimai yra nepagrįsti ir kodėl ?

34. Kiti Jūsų pasiūlymai, pastabos, pastebėjimai:

Respondentai pateikė nedaug pasiūlymų dėl teisės aktų nepagrįstumo. Šiais klausimais pasisakė tik 15 respondentų. Kai kurie tiesiog nurodė, kad neturi nuomonės (4), arba teisės aktų reikalavimai juos (6) tenkina ir sunkumų nesukelia. 2 respondentai kaip pagrindinę problemą (koordinavimą ir priežiūrą) įvardino - atliekų tvarkymą.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. 184 „Dėl turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo sudarymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintą aprašo II sk. ir Pakuočių ir

pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo nuostatas nurodė kaip nepagrįstas. 3 respondentai išsakė nuomonę, dėl dažnų teisės aktų keitimų, jų nekonkretumo, ir skirtingo jų interpretavimo.

Respondentai nepateikė konkrečių pasiūlymų dėl teisės aktų keitimo. Reikėtų sutikti su pastebėjimais, kad teisės aktai dažnai keičiami, kai kurie jų nekonkretūs. Departamento pareigūnai nagrinėdami naujai parengtų teisės aktų projektus ar keičiamų teisės aktų projektus atkreips dėmesį į nurodytas pastabas.

IŠVADA

Ūkio subjektai Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento veiklą visumoje įvertino kaip gerai vykdomą. Dauguma respondentų nurodė, kad ŠRAAD veikla netrukdo verslui. Ūkio subjektai ŠRAAD interneto svetainėje pakankamai randa informacijos. Konsultacijos ir metodinės informacijos teikimą respondentai nurodė kaip labai gerą, gerą ir patenkinamą. Daugumai suteikta konsultacija buvo naudinga ir padėjo suprasti teisės aktus. Klausimynai daugumai respondentų padėjo suvokti teisės aktų reikalavimus ir geriau juos įgyvendinti, vykdoma kontrolė pagal klausimynus juos tenkina. Taikoma rizikos vertinimo sistema didžiąją pasisakiusiųjų dalį tenkina, kita, ne maža jų dalis, neturėjo nuomonės.

Respondentai bendraudami su departamento (agentūros) darbuotojais ir tarnautojais su korupcijos apraiškomis nesusidūrė.

Kaip pagrindinę problemą (koordinavimą ir priežiūrą) ūkio subjektai įvardina - atliekų tvarkymą.